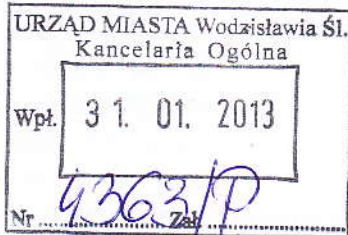




BFE

Data sporządzenia pisma:
Warszawa, 25 stycznia 2013 roku

WWPE-KZP.4230.13.1.1.2013/KK



Pan
Mieczysław Kieca
Prezydent Miasta Wodzisław Śląski
ul. Bogumińska 4
44-300 Wodzisław Śląski

Dotyczy: Przekazanie wyników kontroli postępowań przetargowych otrzymanych w ramach projektu „Internet w domu – cyfrowe okno na świat” o numerze POIG.08.03.00-24-128/09 realizowanego w ramach 8 Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

Szanowny Panie Prezydencie,

uprzejmie informuję, iż w ramach projektu „Internet w domu – cyfrowe okno na świat” o numerze POIG.08.03.00-24-128/09 na podstawie § 11 Umowy o dofinansowanie oraz art. 26 ust. 1 pkt 15a w związku z art. 32 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 t.j., Nr 84, poz. 712) przeprowadzono kontrolę procedury zawarcia:

1. umowy nr BFE-U-019/11 z dnia 29 sierpnia 2011 r. na kwotę 80 688,00 zł brutto, na „Zakup sprzętu komputerowego z oprogramowaniem, ubezpieczeniem i serwisem dla potrzeb realizacji projektu „Internet w domu – cyfrowe okno na świat”.
2. umowy nr BFE-U-051/11 z dnia 23 września 2011r. na kwotę 44 329,20 zł brutto, na „Usługę utworzenia dostępu do Internetu i dostęp do Internetu przez okres 33 miesięcy dla 40 gospodarstw domowych dla projektu „Internet w domu – cyfrowe okno na świat”.

Kontrola prowadzona była w trybie ex-post zgodnie z „Wytycznymi w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013”.

Władza Wdrażająca Programy Europejskie niniejszym przedstawia poniżej wyniki z przeprowadzonej przedmiotowej kontroli.

Ustalania

Ad. 1.

W trakcie kontroli przedmiotowego postępowania nie stwierdzono naruszeń wymienionych w załączniku nr 1 „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” do dokumentu: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, zwanym dalej „Taryfikatorem¹”, zamieszczonymi na stronie internetowej Instytucji Wdrażającej/Instytucji Pośredniczącej II stopnia www.wwpe.gov.pl.

¹ Wersja obowiązująca po 29 kwietnia 2011 r.



Zamawiający w przedmiotowym zamówieniu nie zawarł w Ogłoszeniu o zamówieniu informacji o warunkach udziału w postępowaniu, co jest niezgodne z art. 41 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Mając jednak na uwadze, iż Zamawiający nie określił szczegółowych warunków udziału w postępowaniu, i tym samym nie sporządził opisu sposobu oceny spełniania warunków, a na potwierdzenie ich spełniania zażądał jedynie oświadczenia o spełnianiu warunków określonych w art. 22 ustawy Pzp, kontrolujący uznaje powyższy brak za uchybienie formalne, nie mające wpływu na wynik postępowania. Jednocześnie zwraca się uwagę na zachowanie większej staranności przy sporządzaniu dokumentacji w kolejnych przeprowadzanych postępowaniach. Tożsama uwaga odnosi się do braku w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia informacji o dokumentach, jakie powinni złożyć wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, kontrolujący również uznaje za uchybienie formalne.

Ad. 2.

W trakcie kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono naruszenie wymienione w załączniku nr 1 „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” do dokumentu: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, zwanym dalej „Taryfikatorem²”, zamieszczonymi na stronie internetowej Instytucji Wdrażającej/Instytucji Pośredniczącej II stopnia www.wwpe.gov.pl, na skutek czego nakłada się korektę finansową w wysokości 5 %.

Zamawiający, zarówno w Ogłoszeniu o zamówieniu jak i w SIWZ, nie wymagał od wykonawców krajowych żadnych dokumentów poza oświadczeniem o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania oraz dokumentu wpisu do Rejestru Przedsiębiorców Telekomunikacyjnych. Tymczasem w przypadku wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej odesłał ich do § 4 i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817). Odesłanie do tego przepisu jest równoznaczne z żądaniem od tych wykonawców przedstawienia wszystkich wymienionych tam dokumentów. Zamawiający postawił zatem inne wymagania w stosunku do wykonawców „zagranicznych”, a inne w stosunku do wykonawców „krajowych”. Tym samym doszło do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców zawartej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nierówne traktowanie wykonawców w zakresie żądanych dokumentów.

W skutek tak określonych wymogów w zakresie dokumentów doszło do nierównego traktowania wobec wykonawców zagranicznych, którzy byli zobowiązani do złożenia szerszego zakresu dokumentów na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia z postępowania niż wykonawcy krajowi. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, równe traktowanie podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne oznacza, iż „każdy z wykonawców powinien być traktowany jednakowo, bez żadnych przywilejów i ulg. Każdy ma zapewniony równy dostęp do informacji, a stawiane wymagania muszą być takie same dla wszystkich podmiotów” (J. Pieróg, Komentarz, Prawo zamówień Publicznych, 10 wyd., Warszawa 2010). W związku z tym, żądanie szerszego katalogu dokumentów od wykonawców zagranicznych skutkowało naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze co powyżej, za stwierdzone naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zgodnie z Tabelą nr 4 poz. 5 Taryfikatora, w wersji obowiązującej od dnia 29 kwietnia 2011 r., Władza Wdrażająca

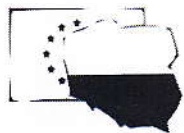
² Wersja obowiązująca po 29 kwietnia 2011 r.

Programy Europejskie zobligowana jest do naliczenia w przedmiotowym postępowaniu **korekty finansowej w wysokości 5 %**.

Jednocześnie pragnę poinformować, iż mają Państwo możliwość wniesienia stosownych zastrzeżeń do powyżej stwierdzonych naruszeń w terminie 14 dni od doręczenia niniejszego pisma.

Z poważaniem,
*Dokument podpisany bezpiecznym
podpisem elektronicznym³*
Anna Siejda
Dyrektor WWPE

³ weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu, o którym mowa w Ustawie z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz.U. 2001 nr 130 poz. 1450 z późn. zm.), równoważnym pod względem skutków prawnych podpisowi własnoręcznemu. Niniejszy dokument został przekazany adresatowi za pośrednictwem: elektronicznej platformy usług administracji publicznej ePUAP lub elektronicznej skrzynki podawczej adresata, o której mowa w Ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. 2005 nr 64 poz. 565 z późn. zm) wskazanej w Biuletynie Informacji Publicznej lub na adres poczty elektronicznej adresata wskazany na stronie internetowej adresata jako adres do kontaktu.



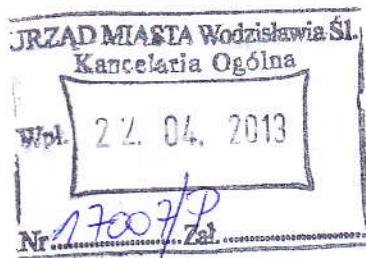
Władza Wdrażająca Programy Europejskie

WWPE

BFE

Data sporządzenia pisma:
Warszawa, 15 kwietnia 2013 r.

WWPE-KZP.4230.13.2.1.2013/EG



Pan
Mieczysław Kieca
Prezydent Miasta Wodzisław Śląski
ul. Bogumińska 4
44-300 Wodzisław Śląski

Dotyczy: **Odpowiedź na odwołanie do wyników kontroli ex-post postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługę utworzenia dostępu do Internetu i dostęp do Internetu przez okres 33 miesięcy dla 40 gospodarstw domowych dla projektu „Internet w domu – cyfrowe okno na świat” w ramach projektu POIG.08.03.00-24-128/09 „Internet w domu – cyfrowe okno na świat”**

Szanowny Panie Prezydencie,

w wyniku oceny złożonej przez Państwa dokumentacji dotyczącej procedur przetargowych dla projektu **POIG.08.03.00-24-128/09 „Internet w domu – cyfrowe okno na świat”** oraz w związku z wniesieniem wątpliwości i zastrzeżeń co do informacji zawartej w piśmie WWPE-KZP.4230.13.1.1.2013/KK z dnia 25 stycznia 2013 roku uprzejmie informuję, iż Władza Wdrażająca Programy Europejskie jako Instytucja Wdrażająca dla działania 8.3 POIG, mając na uwadze postanowienia paragrafu 11 Umowy o dofinansowanie oraz art. 26 ust. 1 pkt 15a i art. 27 ust. 1 pkt 6a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009, Nr 84, poz. 712 j.t.) **odstępuje od naliczenia korekty w wysokości 5%** dla ww. projektu w ramach zamówienia na „Usługę utworzenia dostępu do Internetu i dostęp do Internetu przez okres 33 miesięcy dla 40 gospodarstw domowych dla projektu „Internet w domu – cyfrowe okno na świat”, zgodnie z tabelą nr 4 poz. 5 Taryfikatora obowiązującego po 29 kwietnia 2011 r.

Beneficjent pismem o sygn. OR-I.1710.00002.2013 z dnia 01.02.2013r. złożył wyjaśnienia odnośnie naliczenia korekty finansowej za naruszenie ustawy Pzp.

Zamawiający w wyjaśnieniach stwierdził, że „zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jaki i w SIWZ, nie wymagał od wykonawców żadnych dokumentów poza oświadczeniem o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganiu wykluczeniu z postępowania oraz dokumentu wpisu do Rejestru Przedsiębiorców Telekomunikacyjnych” ponadto „Zamawiający



posłużył się w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia odniesieniem do § 4 i § 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r w sprawie rodzajów dokumentów, jakich można żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (...) Zgodnie z § 4 rozporządzenia wykonawcy mający swoją siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej „zamiast dokumentów” o których mowa w § 2 ust.1 rozporządzenia mają obowiązek złożenia dokumentów wystawionych w kraju pochodzenia.” Zamawiający uzasadnia, że „skoro w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i w ogłoszeniu Zamawiający nie żądał od wykonawców żadnych dokumentów wymienionych w § 2 ust.1 rozporządzenia, to wykonawcy zagraniczni nie musieli składać innych dokumentów „zamiast” wymienionych w tym paragrafie i opisanych w SIWZ i w ogłoszeniu”.

Odnosząc się do przedstawionych wyjaśnień Zamawiającego należy stwierdzić, że Wykonawcy krajowi posiadali w dokumentacji przetargowej jasno wyspecyfikowaną listę dokumentów jaką należało złożyć wraz z ofertą w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu oraz potwierdzenia niepodleganiu wykluczeniu z postępowania tj. oświadczenie z art. 22 i 24 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oraz wpis do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Natomiast w przypadku wykonawców pochodzących spoza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zapis „Wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej składa dokumenty zgodnie z § 4 i 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r w sprawie rodzajów dokumentów, jakich można żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane” sugerował złożenie dodatkowych dokumentów oprócz tych, które zostały wskazane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i ogłoszeniu dla wykonawców krajowych. Jednak po analizie Rozporządzenia oraz zapisów SIWZ wynika, że Wykonawcy zagraniczni zobowiązani byli do złożenia tych samych dokumentów co wykonawcy krajowi, ponieważ Zamawiający nie wymagał złożenia dokumentów o których mowa w § 2 ust.1 rozporządzenia.

W związku z powyższym WWPE biorąc pod uwagę wyjaśnienia Zamawiającego odstępuje od naliczenia korekty finansowej za naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w wysokości 5% na podstawie tabeli nr 4 poz. 5 Taryfikatora obowiązującego po 29 kwietnia 2011 r.

Jednak zwracamy uwagę, aby Zamawiający w przyszłości wyraźnie wskazywał jakie dokumenty powinni składać Wykonawcy krajowi oraz mający siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania. Ponadto zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp Zamawiający ma obowiązek przedstawienia wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Dokumenty te Zamawiający powinien egzekwować od wszystkich wykonawców na równych zasadach. Ich wyliczenie w SIWZ powinno być kompletne, Zamawiający w specyfikacji powinien dokładnie określić, jakie oświadczenia lub dokumenty powinien złożyć wykonawca oraz w jakiej formie powinien je przedstawić.

Niniejsze pismo stanowi odpowiedź na „odwołanie” w przedmiotowej sprawie, w związku z powyższym w zakresie kompetencji WWPE postępowanie zostało zakończone. Należy wskazać, iż zgodnie z § 9 ust. 18 Umowy o dofinansowanie „w przypadku, gdy podczas kontroli badającej prawidłowość poniesionych wydatków kwalifikowanych oraz sposób realizacji Umowy stwierdzone zostaną nieprawidłowości, Instytucja Wdrażająca/Instytucja

Pośrednicząca II stopnia, podmiot przez nią upoważniony lub inna instytucja uprawniona do przeprowadzenia kontroli na podstawie odrębnych przepisów, mogą przeprowadzić kontrolę mającą na celu ponowne sprawdzenie kwalifikowalności wydatków oraz prawidłowości sposobu realizacji Umowy.

Z poważaniem,
*Dokument podpisany bezpiecznym
podpisem elektronicznym¹*
Anna Siejda
Dyrektor WWPE

¹ weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu, o którym mowa w Ustawie z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz.U. 2001 nr 130 poz. 1450 z późn. zm.), równoważnym pod względem skutków prawnych podpisowi własnoręcznemu. Niniejszy dokument został przekazany adresatowi za pośrednictwem: elektronicznej platformy usług administracji publicznej ePUAP lub elektronicznej skrzynki podawczej adresata, o której mowa w Ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. 2005 nr 64 poz. 565 z późn. zm) wskazanej w Biuletynie Informacji Publicznej lub na adres poczty elektronicznej adresata wskazany na stronie internetowej adresata jako adres do kontaktu.