



Katowice, ²⁸ marca 2013 r.
RR RKPR.44.17.1.2013.MJ
Dot projektu id 627

Egzemplarz nr ²

INFORMACJA POKONTROLNA

Zmieniona i uzupełniona na podstawie rozdziału 11.3.4 Podręcznika Procedur Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.

Nazwa jednostki kontrolowanej: Miasto Wodzisław Śląski

Tytuł projektu: Inwestycyjna Unia Gmin

Nr umowy/decyzji o dofinansowanie: UDA-RPSL.01.01.02-00-008/09-00/id 627

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy/Decyzji Zarządu Województwa Śląskiego nr UDA-RPSL.01.01.02-00-008/09-00 z dnia 14-06-2010 w sprawie dofinansowania *Inwestycyjna Unia Gmin*.

Rodzaj kontroli:

- kontrola na zakończenie realizacji projektu, na miejscu realizacji projektu (A);

Tryb kontroli:

- planowa (1)

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Marcin Jandziół	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Magdalena Skowron	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 25 do 31 stycznia 2013 r.

- Pisemne wezwanie do wyjaśnień w trakcie kontroli na miejscu realizacji projektu (zał. Nr 11.42 do Podręcznika Wdrażania Procedur RPO WSL) z 29.01.2013 r.
- Pismo Beneficjenta z dnia 4 lutego 2013 r. (wpływ pisma 6 lutego 2013 r.) przekazujące wyjaśnienia dot. postępowania przetargowego.
- Pismo Beneficjenta z dnia 4 lutego 2013 r. (wpływ pisma 6 lutego 2013 r.) przekazujące wyjaśnienia dot. reklamy w dodatku „Miasta atrakcyjne dla biznesu”.
- Pismo Beneficjenta z dnia 4 lutego 2013 r. (wpływ pisma 6 lutego 2013 r.) przekazujące wyjaśnienia dot. reklamy w tygodniku „Nowiny Wodzisławskie”.
- Pismo Beneficjenta z dnia 4 lutego 2013 r. (wpływ pisma 6 lutego 2013 r.) przekazujące wyjaśnienia dot. zamówienia na wizerunek kampanii.



- Pismo Beneficjenta z dnia 4 lutego 2013 r. (wpływ pisma 6 lutego 2013 r.) przekazujące wyjaśnienia dot. zamówienia konferansjera.
- Pismo Beneficjenta z dnia 4 lutego 2013 r. (wpływ pisma 6 lutego 2013 r.) przekazujące wyjaśnienia dot. zamówienia na organizację konferencji kończącej projekt.
- Pismo Beneficjenta z dnia 4 lutego 2013 r. (wpływ pisma 6 lutego 2013 r.) przekazujące wyjaśnienia dot. zamówienia noclegów w czasie EKG.
- Pismo Beneficjenta z dnia 4 lutego 2013 r. (wpływ pisma 6 lutego 2013 r.) przekazujące wyjaśnienia dot. reklamy w Puls Biznesu.
- Pismo Beneficjenta z dnia 4 lutego 2013 r. (wpływ pisma 6 lutego 2013 r.) przekazujące wyjaśnienia dot. zamówienia na reklamę w internecie.
- Pismo Beneficjenta sygn. BPI.042.00001.2011 z 5 marca 2013 r. (wpływ pisma 7 marca 2013 r.) w sprawie zastrzeżeń do informacji pokontrolnej RR RKPR.44.17.1.2013.MJ z 20 lutego 2013 r.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: Urząd Miasta Wodzisławia Śląskiego

4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:

Mateusz Brawański – podinspektor w Biurze Strategii i Promocji

5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem: 1/2013

6. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie o dofinansowaniu nr *UDA-RPSL.01.01.02-00-008/09-00*.

Opis skontrolowanych procesów:

1. Zgodność podmiotowa i przedmiotowa postępowań w zakresie zamówień publicznych (ogłoszenia, tryb, SIWZ) z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność, umową/decyzją o dofinansowanie projektu oraz przepisami prawa krajowego i wspólnotowego,
2. Zgodność realizacji rzeczowej projektu z wnioskiem o dofinansowanie, wnioskiem o płatność i umową/decyzją o dofinansowanie projektu (umowy z wykonawcami/dostawcami, osiągnięcie celu projektu, wskaźniki),
3. Oględziny efektu rzeczowego powstałego w wyniku realizacji projektu,
4. Realizacja finansowa projektu - prawidłowość wykorzystania środków finansowych RPO WSL 2007 - 2013,
5. Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi,
6. Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych.



7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

7.1 Zamówienia publiczne

Zespół kontrolujący w ramach kontroli na miejscu realizacji projektu, skontrolował trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami), zwaną dalej „ustawą Pzp”, jedno postępowania w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ustawy Pzp, a także dwadzieścia dziewięć zamówień o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro.

W odniesieniu do powyższych zamówień, zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienia:

7.1.1

Nazwa zamówienia:	Wynajęcie 140 powierzchni reklamowych na billboardach 504x238 cm wraz z wyklejeniem plakatów dostarczonych przez zamawiającego na wynajęte powierzchnie
Rodzaj zamówienia:	usługa
Nr nadany przez Zamawiającego:	BZP.271.00004.2011
Nr i data ogłoszenia z BZP:	BZP 64154-2011 z 04.04.2011
Tryb udzielenia zamówienia:	PN
Szacunkowa wartość zamówienia:	56 910,57 zł netto
Wartość zawartej umowy:	54 612,00 zł brutto

7.1.1.a

W związku z pismem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego sygn. DKR-IV-82630-50-JB/EŚ/10 przekazującym rekomendacje będące wynikiem przeprowadzonych przez Instytucję Audytową audytów operacji, IZ RPO WSL zaleca zamieszczanie w ogłoszeniach o zamówieniu informacji o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich dokumentów równoważnych odpowiadających polskiemu dokumentom wymaganym przez Zamawiającego.

7.1.2

Nazwa zamówienia:	Zaprojektowanie oraz wydruk 3 000 sztuk folderów z ofertami inwestycyjnymi wraz z mapą terenów inwestycyjnych
Rodzaj zamówienia:	usługa
Nr nadany przez Zamawiającego:	BZP-3410-00021/02/2010
Nr i data ogłoszenia z BZP:	BZP, 219540-2010 z 22.07.2010
Tryb udzielenia zamówienia:	PN
Szacunkowa wartość zamówienia:	74 100,00zł netto
Wartość zawartej umowy:	68 808,00 zł brutto

7.1.2.a

W związku z pismem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego sygn. DKR-IV-82630-50-JB/EŚ/10 przekazującym rekomendacje będące wynikiem przeprowadzonych przez Instytucję Audytową audytów operacji, IZ RPO WSL zaleca zamieszczanie w ogłoszeniach o zamówieniu informacji o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich dokumentów równoważnych odpowiadających polskiemu dokumentom wymaganym przez Zamawiającego.



7.1.3

Nazwa zamówienia:	Produkcja i emisja spotów w systemie Digital Singage na terenie Międzynarodowych Portów Lotniczych we Wrocławiu
Rodzaj zamówienia:	usługa
Nr nadany przez Zamawiającego:	BZP.3410-00024/10
Nr i data ogłoszenia z BZP:	BZP nr 248314-2010 z 12.08.2010 r.
Tryb udzielenia zamówienia:	PN
Szacunkowa wartość zamówienia:	56 160,00 zł netto
Wartość zawartej umowy:	61 048,80 zł brutto

7.1.3.a

W związku z pismem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego sygn. DKR-IV-82630-50-JB/EŚ/10 przekazującym rekomendacje będące wynikiem przeprowadzonych przez Instytucję Audytową audytów operacji, IZ RPO WSL zaleca zamieszczanie w ogłoszeniach o zamówieniu informacji o możliwości składania przez potencjalnych oferentów z innych państw członkowskich dokumentów równoważnych odpowiadających polskim dokumentom wymaganym przez Zamawiającego.

7.1.4

Nazwa zamówienia:	Prowadzenie konferencji przez Marka Czyża na rozpoczęcie i zakończenie realizacji projektu
Nr nadany przez Zamawiającego:	Nd.
Tryb udzielenia zamówienia:	Zamówienie poniżej 14 tys. euro
Wartość zawartej umowy:	10 000,00 zł brutto

7.1.4.a

~~Dla zamówienia związanego z prowadzeniem konferencji przez Marka Czyża na rozpoczęcie i zakończeniu realizacji projektu Zamawiający nie potwierdził, iż dokonał wyboru wykonawcy w oparciu o najkorzystniejszą ekonomicznie ofertę do czego był zobligowany na podstawie zapisów § 13 ust. 9 umowy o dofinansowanie projektu. Beneficjent zlecił prowadzenie konferencji dwa razy Panu Markowi Czyżowi za pośrednictwem Agencji Koncertowo Wydawniczej Pro Arte w dniu 2.09.2010 r. oraz 14.09.2011 r. (po dacie zawarcia umowy o dofinansowanie dla przedmiotowego projektu) o wartości 5 000,00 zł każdej. W złożonych wyjaśnieniach z dnia 4.02.2013r. Beneficjent przyznaje, iż kierował się zarówno rozecznaniem cenowym na podstawie ofert z katalogów agencji eventowych jak i dodatkowymi przyjętymi kryteriami np. znajomość tematów z zakresu polityki, finansów, ekonomii, umiejętność prowadzenia debat, „twarz znana z telewizji”, jednakże nie przedstawiając w tym zakresie żadnych dokumentów świadczących o powyższych działaniach. Ponadto w cenniku, który został dołączony do ww. wyjaśnień, firmy Pro Arte przy osobie Pana Marka Czyża napisano wartość usługi od 4 000,00 zł wzwyż. Biorąc pod uwagę fakt, iż usługa ta była zwolniona z podatku VAT, a Beneficjent nie uzasadnił zwiększenia wartości tej usługi do 5 000,00 zł, zespół kontrolujący nie może potwierdzić, iż wydatek został poniesiony w sposób uwzględniający gospodarne, celowe i oszczędne działanie z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów. Wobec czego wydatek w wysokości 5 000,00 zł brutto za każde prowadzenie konferencji zostaje uznany za niekwalifikowany. Dotyczy to wniosków o płatność nr WNP-RPSL.01.01.02-00-008/09-02, WNP-RPSL.01.01.02-00-008/09-06.~~

Zamawiający wniósł zastrzeżenia do niniejszej informacji pokontrolnej w ww. zakresie pismem sygn. BPI.042.00001.2011 z 5 marca 2013 r. (wpływ pisma 7 marca 2013 r.). W odniesieniu do powyższego, należy zauważyć, iż w trakcie kontroli Zamawiający przedstawił zespołowi

[Handwritten signatures]



kontrolującemu jedynie prospekt ofertowy Agencji Pro Arte. Na podstawie przedmiotowego dokumentu, nie można było uznać, iż wybór wykonawcy spełniał zasady wynikające z zapisów § 13 ust. 9 umowy o dofinansowanie projektu. Natomiast do przedmiotowych zastrzeżeń, Zamawiający dołączył wydruk korespondencji mailowej prowadzonej pomiędzy agencjami Pro Arte oraz Agencji Reklamy i Marketingu, która nie została przedstawiona podczas kontroli projektu w siedzibie Beneficjenta. W odniesieniu do powyższego, zespół kontrolujący przyjmuje powyższe wyjaśnienia i potwierdza, iż w celu wyboru wykonawcy Zamawiający dokonał rozeznania rynku, czego dowodem jest wydruk korespondencji mailowej (zał. 1 – 2). Tylko jedna z przedstawionych ofert dysponowała jednym z trzech wymienionych konferansjerów, a oferta Pana Marka Czyża z folderu ofertowego, pod względem kryteriów określonych przez Zamawiającego była ofertą najkorzystniejszą cenowo. Mając na uwadze powyższe, zespół kontrolujący po ponownym przeanalizowaniu złożonej dokumentacji oraz zapisów umowy z wykonawcą, przychyliła się do wniesionych zastrzeżeń. Tym samym zapisy w pkt. 7.1.4.a zostały wykreślone.

Uchybienie Nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty	Kwota korekty (wg złożonych wniosków – kwalifikowalne)	Całkowita kwota korekty (całe zamówienie – kwalifikowalne)
7.1.4.a	Nd.	100%	10 000,00 zł	10 000,00 zł

7.1.5

Nazwa zamówienia:	Usługa hotelarska podczas EKG
Nr nadany przez Zamawiającego:	Nd.
Tryb udzielenia zamówienia:	Zamówienie poniżej 14 tys. euro
Wartość zawartej umowy:	7 818,00 zł brutto

7.1.5.a

Dla zamówienia dotyczącego usługi hotelarskiej podczas Europejskiego Kongresu Gospodarczego Zamawiający również nie potwierdził, iż dokonał wyboru wykonawcy w oparciu o najkorzystniejszą ekonomicznie ofertę do czego był zobligowany na podstawie zapisów § 13 ust. 9 umowy o dofinansowanie. Beneficjent skorzystał z usług hotelarskich firmy ORBIS Sp. a. (Novotel Katowice Centrum) podczas Europejskiego Kongresu Gospodarczego o wartości 7 818,00 zł brutto. W złożonych wyjaśnieniach z dnia 4.02.2013 r. Beneficjent przyznaje, iż przeprowadził telefoniczne rozeznanie cenowe, jednakże nie przedstawiając w tym zakresie żadnych informacji szczegółowych. Wobec powyższego zespół kontrolujący nie może jednoznacznie potwierdzić, iż wydatek został poniesiony w sposób uwzględniający gospodarne, celowe i oszczędne działanie z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów. W związku z czym wydatek w wysokości 7 652,11 zł kosztów kwalifikowalnych zostaje uznany za niekwalifikowany. Dotyczy to wniosku o płatność nr WNP-RPSL.01.01.02-00-008/09-04.

Zamawiający wniósł zastrzeżenie do niniejszej informacji pokontrolnej w ww. zakresie pismem sygn. BPI.042.00001.2011 z 5 marca 2013 r. (wpływ pisma 7 marca 2013 r.). Zamawiający nie zgadza się z zarzutem, iż wyboru oferty nie dokonano w oparciu o najkorzystniejszą ekonomicznie ofertę do czego był zobligowany na podstawie zapisów § 13 ust. 9 umowy o dofinansowanie projektu. Na potwierdzenie swojego stanowiska, Zamawiający dostarczył notatkę służbową z 21 marca 2011 r., (zał. nr 4). Z treści niniejszego dokumentu wynika, iż zgodnie z zarządzeniem OR.I.0151-00018/09 z 23 stycznia 2009 r. „dla usług hotelarskich”



Zamawiający „nie ma konieczności przeprowadzania rozeznania cenowego, poprzedzonego pisemnymi ofertami lub zamieszczeniem komunikaty na stronie internetowej.”

W odniesieniu do powyższego należy zauważyć, iż w momencie zawarcia umowy o dofinansowanie, Beneficjent, przyjmuje na siebie wszystkie obowiązki wynikające z przedmiotowej umowy, m.in. regulacje dotyczące udzielania zamówień o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 000 euro, które są szczegółowo opisane w § 13 ust. 9 umowy o dofinansowanie. Na podstawie ww. dokumentów, Beneficjent zobligowany jest do przedstawienia IZ RPO WSL dokumentów potwierdzających dokonanie wyboru wykonawcy w oparciu o najkorzystniejszą ekonomicznie i jakościowo ofertę, zapewnienia zasady przejrzystości, jawności i ochrony uczciwej konkurencji, upublicznienia informacji o zamówieniu przed jego udzieleniem. Zamawiający w rzeczywistości przedstawił notatkę służbową, o której mowa powyżej, w której oświadcza, iż przeprowadził rozmowy. Jednak z przedmiotowego dokumentu nie wynika, m.in. kiedy te rozmowy miały miejsce, z jakimi wykonawcami były one przeprowadzone, jakie oferty złożyli wykonawcy oraz jakimi kryteriami kierował się Zamawiający. W związku z faktem, iż w Katowicach, jak i miastach ościennych dostępność bazy hotelowej jest duża, nie można jednoznacznie potwierdzić, iż oferta wybrana przez Zamawiającego była najkorzystniejsza, a tym samym zostały spełnione zasady wynikające z zapisów § 13 ust. 9 umowy o dofinansowanie.

W nawiązaniu do powyższego, zespół kontrolujący podtrzymuje swoje dotychczasowe ustalenia.

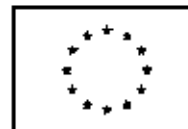
Uchybienie Nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty	Kwota korekty (wg złożonych wniosków - kwalifikowalne)	Całkowita kwota korekty (całe zamówienie - kwalifikowalne)
7.1.5.a	Nd.	100%	7 652,11 zł	7 652,11 zł

7.1.6

Nazwa zamówienia:	Wynajęcie powierzchni reklamowej w prasie
Nr nadany przez Zamawiającego:	Nd.
Tryb udzielenia zamówienia:	Zamówienie poniżej 14 tys. euro
Wartość zawartej umowy:	48 020,00 zł brutto

7.1.6.a

Zamawiający również dla zamówień dotyczących wynajęcia powierzchni reklamowej w prasie tj. regionalnym tygodniku Nowiny Wodzisławskie, Puls Biznesu, w dodatku do magazynu Forbes nie potwierdził, iż dokonał wyboru wykonawcy w oparciu o najkorzystniejszą ekonomicznie ofertę do czego był zobligowany na podstawie zapisów § 13 ust. 9 umowy o dofinansowanie projektu. Beneficjent w złożonych wyjaśnieniach informuje czym się kierował przy wyborze danej gazety, niemniej nie potwierdził, iż dokonał tego wydatku z poszanowaniem zasad dotyczących gospodarnego, celowego i oszczędnego działania z zachowaniem zasady uzyskania najlepszych efektów z danych nakładów. W związku z czym wydatki w wysokości 11 641,28 zł kosztów kwalifikowalnych (dotyczy prasy Forbes, wartość przedstawiona we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.01.01.02-00-008/09-04), 30 024,30 zł kosztów kwalifikowalnych (dotyczy prasy Puls Biznesu, wartość przedstawiona we wnioskach o płatność nr WNP-RPSL.01.01.02-00-008/09-02, WNP-RPSL.01.01.02-00-008/09-04, WNP-RPSL.01.01.02-00-008/09-05, WNP-RPSL.01.01.02-00-008/09-06), 3 793,41 zł kosztów kwalifikowalnych (dotyczy prasy Nowiny Wodzisławskie, wartość przedstawiona we wniosku



o płatność nr WNP-RPSL.01.01.02-00-008/09-02) zostają uznane za niekwalifikowane. Zamawiający wniósł zastrzeżenia do niniejszej informacji pokontrolnej w ww. zakresie pismem sygn. BPI.042.00001.2011 z 5 marca 2013 r. (wpływ pisma 7 marca 2013 r.). Zamawiający nie zgadza się z zarzutem, iż wyboru oferty nie dokonano w oparciu o najkorzystniejszą ekonomicznie ofertę do czego był zobligowany na podstawie zapisów § 13 ust. 9 umowy o dofinansowanie projektu. Na potwierdzenie swojego stanowiska, Zamawiający dostarczył wyniki badań (zał. nr 5) przeprowadzone m.in. przez Związek Kontroli Dystrybucji Prasy oraz Pracownie Badań SMG/KRC, które wskazują jako najkorzystniejszy wybór magazyn Forbes, z którym Zamawiający zawarł umowę na usługę reklamową.

- W odniesieniu do magazynu Forbes, należy zauważyć, iż wyniki badań nie można uznać za rzetelne. Z niniejszego dokumentu wynika, iż do badania wybrano magazyny Forbes oraz Businessman.pl, przy czym przy każdej pozycji badania dla drugiego tytułu widnieje zapis „Nie badano”. W związku z powyższym nie można uznać przedmiotowych badań za rzetelne, ponieważ badanie w rzeczywistości objęło tylko jeden tytuł bez porównania i odniesienia do innych magazynów. Tym samym nie ma podstaw do uznania wydatków związanych z usługą reklamową spełnia przesłanki wynikające z zapisów § 13 ust. 9 umowy o dofinansowanie, a zespół kontrolujący podtrzymuje swoje dotychczasowe ustalenia.
- W odniesieniu do magazynu Puls Biznesu, Zamawiający również dołączył wyniki badań (zał. nr 6) dla niniejszego tytułu. Na uwagę zasługuje fakt, iż badania objęły swoim zasięgiem m.in. dane porównawcze z innymi magazynami o tematyce biznesowej, z których bezspornie wynika, iż magazyn Puls Biznesu spełnia kryteria Zamawiającego. W nawiązaniu do powyższego, zespół kontrolujący przychylił się do wniesionych przez Beneficjenta zastrzeżeń w zakresie wydatków związanych z usługą reklamową zleconą do magazynu Puls Biznesu.
- W odniesieniu do tygodnika Nowiny Wodzisławskie, zespół kontrolujący nie może się zgodzić z twierdzeniem Beneficjenta, iż ww. tygodnik to jedyny tytuł ukazujący się w mieście. Swoją dodatek regionalny posiada m.in. Dziennik Zachodni, a na stronach Urzędu Miasta Wodzisławia Śląskiego, można jeszcze odnaleźć odnośniki do lokalnej prasy m.in. Nowiny – Tygodnik Regionalny oraz Reklamę Gazety Wodzisławskiej. W nawiązaniu do powyższego, przedmiotowe zamówienie nie spełnia przesłanek wynikających z zapisów § 13 ust. 9 umowy o dofinansowanie. Tym samym zespół kontrolujący podtrzymuje swoje dotychczasowe ustalenia.

Zespół kontrolujący uznaje za niekwalifikowalne wydatki w wysokości 16 299,99 zł, tj. związanych z realizacją zamówienia na usługę reklamową w tygodniku Nowiny Wodzisławskie oraz magazynie Forbes.

Uchybienie Nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty	Kwota korekty (wg złożonych wniosków - kwalifikowalne)	Całkowita kwota korekty (całe zamówienie - kwalifikowalne)
7.1.6.a	Nd.	100% dla zamówienia na usługę reklamową w tygodniku Nowiny	45 458,99 zł 16 299,99 zł	45 458,99 zł 16 299,99 zł



		Wodzisławskie oraz magazynie Forbes	
--	--	--	--

7.1.7

Nazwa zamówienia:	Organizacja wieczoru kubańskiego
Nr nadany przez Zamawiającego:	Nd.
Tryb udzielenia zamówienia:	Zamówienie poniżej 14 tys. euro
Wartość zawartej umowy:	5 000,00 zł brutto

7.1.7.a

Zamawiający również dla zamówienia dotyczącego organizacji wieczoru kubańskiego w hotelu Amadeus nie potwierdził, iż dokonał wyboru wykonawcy w oparciu o najkorzystniejszą ekonomicznie ofertę do czego był zobligowany na podstawie zapisów § 13 ust. 9 umowy o dofinansowanie projektu. Wobec czego wydatek w wysokości 4 741,78 zł kosztów kwalifikowalnych zostaje uznany za niekwalifikowany. Przedmiotowa wartość ujęta we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.01.01.02-00-008/09-02.

Uchybienie Nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty	Kwota korekty (wg złożonych wniosków - kwalifikowalne)	Całkowita kwota korekty (całe zamówienie - kwalifikowalne)
7.1.7.a	Nd.	100%	4 741,78 zł	4 741,78 zł

7.1.8

Nazwa zamówienia:	Kreacja wizerunku kampanii
Nr nadany przez Zamawiającego:	Nd.
Tryb udzielenia zamówienia:	Zamówienie poniżej 14 tys. euro
Wartość zawartej umowy:	24 400,00 zł brutto

7.1.8.a

Dla zamówienia na Kreację wizerunku kampanii jako „kryteria wyboru oferty” wyznaczył: „cena 50% oraz 50%ocena koncepcji kreacji (kryterium niemierzalne). Zamawiający dokonał również szczegółowego opisu kryteriów niemierzalnych m.in. „oryginalność, kreatywność i klimat kreacji – (od 0 do 100 pkt), waga 20%. W powyższej kategorii oceniana jest pomysłowość, niepowtarzalność i inwencja opracowania całej kampanii wizualnej i jej poszczególnych elementów (...)”

W złożonych wyjaśnieniach z dnia 4.02.2013r. Beneficjent przyznaje, że „kryteria oceny kreacji zostały bardzo szczegółowo opisane oraz zostały im przyporządkowane odpowiednie wartości procentowe. (...) wybrana oferta nie była ofertą najdroższą, a rozpiętość cenowa oferty wahała się od 8.540 zł brutto do 61.000 zł brutto.”

Przedstawione powyżej kryteria oceny oferty, jak sam zauważył to Zamawiający są kryteriami niemierzalnymi, w związku z tym wybór jakiegokolwiek oferty nie spełnia zasad o których mowa w art. 13 ust. 9 umowy o dofinansowanie tj. m.in. zapewnienia zasad przejrzystości, a także dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności przy wylanianiu wykonawcy zamówienia. W związku z tym wydatek w wysokości 23 140,00 zł kosztów kwalifikowalnych zostaje uznany za niekwalifikowalny. Przedmiotowa wartość ujęta we wniosku o płatność nr WNP-RPSL.01.01.02-



00-008/09-06.

Zamawiający wniósł zastrzeżenia do niniejszej informacji pokontrolnej w ww. zakresie pismem sygn. BPL042.00001.2011 z 5 marca 2013 r. (wpływ pisma 7 marca 2013 r.). Zamawiający nie zgadza się z zarzutem, iż wyboru oferty nie dokonano w sposób najbardziej ekonomicznie ofertę do czego był zobligowany na podstawie zapisów § 13 ust. 9 umowy o dofinansowanie projektu. Zamawiający podnosi, że powyższe zapisy „(...) w żaden sposób nie kwestionują stosowania kryteriów niemierzalnych. Beneficjent dołożył wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów, a także w celu zachowania bezstronności i obiektywności przy wyborze wykonawcy. W związku z tym zostały opracowane i opisane zasady, którymi będzie kierował się zamawiający przy wyborze oferty.”

W odniesieniu do powyższego, należy przyznać, iż zapisy § 13 ust. 9 umowy o dofinansowanie projektu nie regulują kryteriów, jakimi powinien posługiwać się Zamawiający przy udzieleniu zamówienia. Zgodnie z ww. przepisami, Beneficjent przy udzieleniu zamówienia zobligowany jest do m.in. zapewnienia zasady przejrzystości, równości szans, dołożenia wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności przy wylaniu wykonawcy. Mając na uwadze powyższe trudno jest mówić o obiektywności przy zastosowaniu niemierzalnych kryteriów, których ocena wymaga subiektywnego podejścia. Zgodnie z definicją Słownika Języka Polskiego – niemierzalny oznacza taki, który nie daje się zmierzyć. Natomiast – obiektywizm oznacza przedstawienie i ocenienie czegoś w sposób zgodny ze stanem faktycznym, niezależnie od własnych opinii, uczuć i interesów.

Samo przyjęcie niemierzalnych kryteriów dyskwalifikuje wybór wykonawcy w sposób obiektywny, gdyż z logicznego punktu widzenia nie można ocenić czegoś niemierzalnego w sposób obiektywny. Kryteria trudno mierzalne, takie np. czystość i komunikatywność, oryginalność, klimat ekspresji itp. wymagają precyzyjnego opisu. Jedynym takim sposobu dokonywania ich oceny, żeby Zamawiający nie naraził się na zarzut dowolności. Nie można się zgodzić, iż np. zapis „oceniana jest klarowność, prostota i dosadność całej kampanii wizualnej jak i jej poszczególnych elementów” jest opisem precyzyjnym. Zamawiający nie przekazał co i w jaki sposób rozumie przez tak sformułowany zapis.

W nawiązaniu do powyższego, zespół kontrolujący podtrzymuje swoje dotychczasowe ustalenia.

Uchybienie Nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty	Kwota korekty (wg złożonych wniosków - kwalifikowalne)	Całkowita kwota korekty (całe zamówienie - kwalifikowalne)
7.1.8.a	Nd.	100%	23 140,00 zł	23 140,00 zł

Do pozostałych zamówień na usługi i dostawy o wartości nieprzekraczającej 14 000 euro zespół kontrolujący nie wnosi uwag.

7.2 Realizacja rzeczowa

Na podstawie przedstawionych dokumentów należy stwierdzić, że zakres rzeczowy został zrealizowany zgodnie z umową i wnioskiem o dofinansowanie.

7.3 Efekt rzeczowy

Na podstawie przedstawionych dokumentów, zespół kontrolujący potwierdził, iż wskaźniki produktu i rezultatu zostały osiągnięte zgodnie z założeniami wniosku o dofinansowanie.



7.4 Realizacja finansowa

Beneficjent prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dla wydatków poniesionych po dacie podpisania umowy o dofinansowanie. Zestawienie wydatków w ramach projektu (tabele C.1. wniosków o płatność) jest zgodne z danymi uzyskanymi z systemu księgowania. Zapisy księgowe są jasne i czytelne, pozwalają na identyfikację wydatkowanych środków. Przedmiot projektu został ujęty w ewidencji środków trwałych. Wydatki związane z realizacją zadania zostały poniesione przed datą finansowego zakończenia projektu.

7.5 Zgodność realizacji projektu z politykami wspólnotowymi

W wyniku kontroli nie stwierdzono niezgodności realizacji projektu z politykami wspólnotowymi.

7.6 Realizacja przez beneficjenta obowiązków informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent w pełni zrealizował obowiązki informacyjne i promocyjne zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu oraz Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2007 – 2013 dla Beneficjentów w zakresie informacji i promocji.

8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami publicznymi:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty	Kwota korekty (wg złożonych wniosków - kwalifikowalne)	Całkowita kwota korekty (całe zamówienie - kwalifikowalne)
7.1	7.1.4.a	100%	10 000,00 zł	10 000,00 zł
	7.1.5.a	100%	7 652,11 zł	7 652,11 zł
	7.1.6.a	100% dla zamówienia na usługę reklamową w tygodniku Nowiny Wodzisławski i magazynie Forbes	45 458,99 zł 16 299,99 zł	45 458,99 zł 16 299,99 zł
	7.1.7.a	100%	4 741,78 zł	4 741,78 zł
	7.1.8.a	100%	23 140,00 zł	23 140,00 zł

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej jednorazowo (tzn. tylko raz dla



danej kontroli). W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnych wyjaśnień tej odmowy, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

W takim przypadku o decyzji IZ RPO WSL i ostatecznych ustaleniach w zakresie kontroli kierownik jednostki kontrolowanej informowany jest odrębnym pismem.

Podpisy członków zespołu kontrolującego Podpis Kierownika jednostki kontrolowanej

25-03-2013

[Handwritten signature]

.....

[Handwritten signature]

25-03-2013

[Handwritten signature]

(miejsce, data, podpis)

(data, podpis)

Wydział Rozwoju Regionalnego
Zespół ds. Kontroli Projektów

Magdalena Szlachetka
Koordynator

25-03-2013

Wydział Rozwoju Regionalnego
Referat ds. Kontroli Projektów

Piotr Ryż
Kierownik Referatu

25-03-2013

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.